



**Katedra i Zakład Mikrobiologii Farmaceutycznej  
i Parazytologii  
Uniwersytet Medyczny**

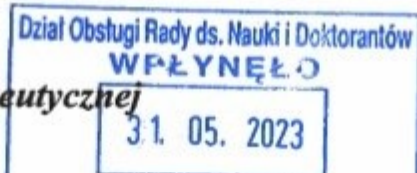
**im. Piastów Śląskich we Wrocławiu**

ul. Borowska 211a, 50 - 556 Wrocław

kierownik: prof. dr hab.n.med. Marzena Bartoszewicz

prof. nadw.

tel./fax (71) 784 05 10



RND/RD No 2-5920-114/22/13/23/23

Wrocław dn. 08.V.2023

**Ocena osiągnięcia naukowego będącego podstawą do ubiegania się o stopień doktora  
habilitowanego**

Celem niniejszej recenzji jest ocena osiągnięcia naukowego, której Autorką jest Pani doktor inżynier Agata Stobnicka-Kupiec pod kątem spełniania wymagań określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2, Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.) dla osób ubiegających się o stopień doktora habilitowanego.

W skład osiągnięcia wchodzi 10 publikacji: pięć oryginalnych oraz pięć prac poglądowych oznaczonych skrótami H1-H10. Zgodnie z wytycznymi, moim obowiązkiem jako Recenzenta jest dokonać oceny wszystkich z nich, ponieważ wszystkie one tworzą przedłożone do recenzji osiągnięcie naukowe. Z przykrością muszę zatem stwierdzić, że w skład dzieła wchodzi cztery prace [H2, H3, H5, H6], które nie reprezentują żadnych osiągnięć naukowych oraz jedna praca [H8], która nie reprezentuje żadnych lub prezentuje znikome osiągnięcia naukowe.

Proces decyzyjny, który doprowadził Sz.P. Habilitantkę do włączenia w skład osiągnięcia 5 prac przeglądowych, opublikowanych w czasopiśmie nie posiadających współczynnika wpływu, a przede wszystkim prac, które mają charakter kompilacyjny i podręcznikowy (przykładem są tabele wykazujące sposoby transmisji wirusów) jest dla mnie niezrozumiały. Podejrzewam, że pani Habilitantka nie zapoznała się lub zapoznała się pobieżnie z wymogami dotyczącymi wniosku lub kryteriami oceny. Niestety, stawia mnie to w trudnej sytuacji, w której analizując osiągnięcie muszę stwierdzić, że jego połowa nie przedstawia wartości naukowej. Ponieważ druga połowa [prace H1, H4, H7, H9, H10] jest poprawna, ale nie wybitna, nie mam podstaw, by uznać, że całościowo osiągnięcie naukowe spełnia warunki określone w ustawie. Szkoda, że nie zostało wzięte pod uwagę, że włączenie prac H2, H3, H5, H6 do osiągnięcia, przekreśla szansę na jego pozytywną ocenę. Dr inżynier Stobnicka – Kupiec mogła przedstawić prace H2, H3, H5, H6 jako dodatek do swoich prac doświadczalnych, argumentując, że przybliżają one podjętą tematykę polskim odbiorcom. Natomiast nie uczyniła tego, nie podjęła także żadnej innej próby uzasadnienia wprowadzenia do osiągnięcia prac, których w mojej ocenie nie powinny tam się żadną miarą znaleźć. Prace H2, H3, H5, H6 to nie są prace naukowe, wraz z pracą H8 stanowią natomiast połowę przedstawionego osiągnięcia pani dr inż Stobnickiej-Kupiec. Nie jest moim celem punktowanie określonego poziomu wiedzy przekazywanego we wszystkich wyżej wymienionych pracach poglądowych, ponieważ Habilitantka z pewnością ma świadomość jakości danych w tych pracach zawartych. Czuję się jednak w obowiązku przedstawić kilka, wcale nie

najdobitniejszych przykładów, dla zilustrowania skali problemu. Odnośnie pracy H2, Habilitantka pisze (podział tekstu został uczyniony przeze mnie): „W publikacji tej omówiłam

- a) możliwości kontaktu z wirusami i wrota zakażenia dla pracowników,
- b) listę wirusów, które mogą być obecne w ślinie człowieka
- c) oraz wykaz wirusów stwarzających zagrożenie w środowisku pracy biurowej
- d) ...wraz z ich szczegółową charakterystyką”.

I tak odnośnie

- podpunktu a) w pracy przedstawiona jest tabelka, w której wymienione są drogi transmisji dla wirusów (np. pokarmowa, powietrzno-kropelkowa, etc.) To jest wiedza szkolna
- podpunktu b) – tabelka z 5 gatunkami wirusów. Jak wyżej
- podpunktu c) tabelka utworzona na podstawie danych z jednej publikacji innych autorów
- podpunktu d) szczegółowej charakterystyki wskazanej przez Autorkę – w pracy brak. Zakładam, że szczegółowa charakterystyka już jednego gatunku wirusa wymagałaby więcej objętości tekstowej niż cała, 4-stronicowa publikacja H2.

Nieuzasadnione jest także stwierdzenie Autorki, zamieszczone w streszczeniu danych w publikacji przeglądowej H3, że dokonano w niej „wnikliwej analizy możliwości detekcji wirusów w różnych środowiskach pracy”. Podobnie, jak w przypadku pracy przeglądowej H2, praca H3 cechuje się niezwykle wysokim poziomem ogólności oraz odtwórczości. Skrótowe przedstawienie zasad technik PCR czy rt-PCR żadną miarą nie może być traktowane jako wnikliwa analiza możliwości detekcji wirusów. Chciałbym jeszcze raz podkreślić, że nie widzę potrzeby, by wytykać analogiczne co do jakości danych fragmenty we wszystkich dostarczonych pracach przeglądowych. Jako recenzent nie mam możliwości arbitralnego wyboru, które z poszczególnych prac wchodzących w skład osiągnięcia, powinienem oceniać, a których nie, albo którym przypisać większe znaczenie bądź wartość naukową. Habilitantka nie przedstawia w tym aspekcie przekonującego i konkretnego wyjaśnienia zasadności włączenia prac H2, H3, H5, H6, H8 do osiągnięcia. Oznacza to, że muszą być one ocenione na równi z tymi pracami, które wartość naukową reprezentują. I tak w mojej ocenie, prace te nie mogą być uważane za dostarczające twórczego, istotnego wkładu w naukę. Jest to sytuacja o tyle dla mnie niezrozumiała, że pozostałe prace (doświadczalne) cechują się wystarczającym poziomem innowacyjności, by zostać ocenione pozytywnie. Oczywiście można dyskutować nad tym, czy modyfikacje przeprowadzone przez Habilitantkę w aspekcie zatężenia próbki z powietrza lub wskazywane przez nią modyfikacje protokołu faktycznie można nazwać modyfikacjami twórczymi, ale nie można zaprzeczyć i należy przyznać, że zarówno pobieranie próbek z powietrza, jak i np. ilościowa ocena obecności kwasów nukleinowych wirusów układu oddechowego/pokarmowego na powierzchniach związanych z pracą biurową czy w zakładach pracy w przemyśle mleczarskim, czy zewnętrznych powierzchniach bankomatów dostarczają istotnych i nowych wiadomości z dziedziny epidemiologii oraz prewencji zakażeń wirusowych. Z olbrzymią przykrością muszę jednak stwierdzić, że zgodnie z moim rozumieniem przepisów, na skutek wprowadzenia 5/10 prac nie spełniających kryteriów, w mojej ocenie przedstawione przez Panią Agatę Stobnicką-Kupiec osiągnięcie naukowe nie spełnia warunków określonych w art. 219 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 ze zm.).